УИД: 86MS0023-01-2024-001460-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-340-2301/2024

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

22 мая 2024 года город Покачи

Мировой судья судебного участка №1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Янбаева Г.Х.,

без участия лица, привлекаемого к административной ответственности Руденко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении Руденко Алексея Александровича паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, адрес, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

Руденко А.А. 29 марта 2024 года в 00 час. 01 мин. по адресу ХМАО-Югра адрес, будучи привлеченным 16 января 2024 года к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ к административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей, достоверно зная о наложенном административном наказании, не уплатил административный штраф, наложенный на него постановлением старшего инженера ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО - Югре капитана полиции Сорокина Н.М. в предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, то есть в его действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Руденко А.А. в судебное заседание не явился, о дате и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Виновность Руденко А.А. и причастность его к совершению правонарушения в полном объёме подтверждается совокупностью представленных материалов:

протоколом об административном правонарушении № 18810886240920032577 от 18 апреля 2024 года, составленном в соответствии с требованиями ст. ст. 28.2-28.3 КоАП РФ;

копией постановления старшего инженера ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО - Югре капитана полиции Сорокина Н.М. № 18810586240116001386 от 16 января 2024 года по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, подвергнуто к административному штрафу в размере 500 рублей. Постановление вступило в законную силу 28 января 2024 года, т.е. последним днем уплаты штрафа является 28 марта 2024 года.

Также в судебном заседании исследованы:

-извещение от 2 апреля 2024 года;

-сведения о прохождении почтового отправления;

-карточка учета транспортного средства ХОНДА PILOT регистрационный знак ТС.

Указанные доказательства оценены мировым судьей в соответствии с правилами ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признаются допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о наличии в действиях Руденко А.А. состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представленная в материалы дела выписка из программного обеспечения ГИС ГМП подтверждает уплату штрафа в размере в размере 500 рублей 00 копеек 29 марта 2024 года.

Таким образом, бездействие Руденко А.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из разъяснений, данных в абзаце 3 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Судом установлено, что уплата административного штрафа Руденко А.А. с нарушением срока в один день до составления протокола об административном правонарушении № 18810886240920032577 от 18 апреля 2024 года, по своей сути, не является злостным уклонением от исполнения административного наказания.

При таких обстоятельствах, учитывая характер совершенного правонарушения и роль лица, привлекаемого к административной ответственности, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, суд приходит к выводу о том, что они не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из разъяснений, данных в абзаце 2 п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2.9, ст.ст. 29.9-29.10, ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушенияхв отношении Руденко Алексея Александровича прекратить по основанию, предусмотренному [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Освободить Руденко Алексея Александровича от административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях*,* с объявлением устного замечания.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Нижневартовский районный суд ХМАО - Югры через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Г.Х. Янбаева

Постановление не вступило в законную силу

Копия верна: подлинный документ находится

на судебном участке № 1 Нижневартовского судебного района

в деле об административном правонарушении № 5-340-2301/2024

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Морару